

EL ALCALDE Y EL CONCEJAL DE SEGURIDAD Y “CALIDAD” DENUNCIADOS POR NO PASAR SUS VEHICULOS A INSPECCION TECNICA.

DIRECCIÓN GENERAL DE TRÁFICO
JEFATURA DE TRÁFICO

NÚMERO DE EXPEDIENTE

Fecha: 19/10/2014 Hora: 15:00

PRECEPTO INFRINGIDO

R.G. VEHICULO: ☐ R.G. VEHICULO: ☐ 10 Apert. Importe Importe reducción 50% Puntos

LEY DE SEGURIDAD VIAL: RD2042/94

LUGAR DE LA DENUNCIA

Via: Dr. Calero nº 11 (Majadahonda) Punto kilométrico: Con dirección a: Pagar multa en el acto: ☐ SI ☐ NO

HECHO DENUNCIADO

NO PASAR EL VEHICULO A INSPECCION TECNICA EN PLAZO: VEHICULO PATRULLA MATRICULADO PARA SERVICIO PUBLICO DEBIO SER SOMETIDO A INSPECCION TECNICA ANTES DE 20 DE JUNIO DE 2012

DATOS DEL VEHICULO

Matrícula: 5648-HDY Marca o Modelo: SEAT ALTEA Clase: TURISMO

ON, NE, DO: 00000000000000 Fecha de nacimiento: VEHICULO PATRULLA Clase:

DATOS DE LA PERSONA QUE DENUNCIA

Nombre y Apellidos: JOSE ANTONIO CARNEYALLI RAMIREZ

Domicilio: calle o plaza: PZA. MAYOR S/N

Localidad: MAJADAHONDA Provincia: MADRID CP:

ON, NE, DO: Nombre y Apellidos: Domicilio: calle o plaza: Localidad: Provincia: CP:

DILIGENCIA DEL COBRO O DEPÓSITO

DILIGENCIA para hacer constar que la persona denunciada ha entregado la cantidad de (en letra):

Como: del importe de la sanción reducida en un 50%. Son: €

DENUNCIANTE-NOTIFICADOR

UNIDAD: CPPM DEN. NOT. FIRMAS:

FIRMA DEL DENUNCIADO

(NO IMPLICA CONFORMIDAD)

AGENTE / TESTIGO

UNIDAD: FIRMAS:

MÁS INFORMACIÓN AL DORSO

AVISO: ESTO NO ES UN DOCUMENTO PÚBLICO Y LOS DATOS EN EL CONTENIDOS SON RECTIFICOS A EXCEPCIÓN DEL HECHO DENUNCIADO Y LA MATRICULA DEL VEHICULO.

DIRECCIÓN GENERAL DE TRÁFICO
JEFATURA DE TRÁFICO

NÚMERO DE EXPEDIENTE

Fecha: 19/10/2014 Hora: 15:00

PRECEPTO INFRINGIDO

R.G. VEHICULO: ☐ R.G. VEHICULO: ☐ 10 Apert. Importe Importe reducción 50% Puntos

LEY DE SEGURIDAD VIAL: RD2042/94

LUGAR DE LA DENUNCIA

Via: Dr. Calero nº 11 (Majadahonda) Punto kilométrico: Con dirección a: Pagar multa en el acto: ☐ SI ☐ NO

HECHO DENUNCIADO

NO PASAR EL VEHICULO A INSPECCION TECNICA EN PLAZO: VEHICULO PATRULLA MATRICULADO PARA SERVICIO PUBLICO DEBIO SER SOMETIDO A INSPECCION TECNICA ANTES DE 20 DE JUNIO DE 2012

DATOS DEL VEHICULO

Matrícula: 5659-HDY Marca o Modelo: SEAT ALTEA Clase: TURISMO

ON, NE, DO: 00000000000000 Fecha de nacimiento: VEHICULO PATRULLA Clase:

DATOS DE LA PERSONA QUE DENUNCIA

Nombre y Apellidos: HARCISO DE RIZÁ ALEAÑO

Domicilio: calle o plaza: PZA. MAYOR S/N

Localidad: MAJADAHONDA Provincia: MADRID CP:

ON, NE, DO: Nombre y Apellidos: Domicilio: calle o plaza: Localidad: Provincia: CP:

DILIGENCIA DEL COBRO O DEPÓSITO

DILIGENCIA para hacer constar que la persona denunciada ha entregado la cantidad de (en letra):

Como: del importe de la sanción reducida en un 50%. Son: €

DENUNCIANTE-NOTIFICADOR

UNIDAD: CPPM DEN. NOT. FIRMAS:

FIRMA DEL DENUNCIADO

(NO IMPLICA CONFORMIDAD)

AGENTE / TESTIGO

UNIDAD: CC00 FIRMAS:

MÁS INFORMACIÓN AL DORSO

AVISO: ESTO NO ES UN DOCUMENTO PÚBLICO Y LOS DATOS EN EL CONTENIDOS SON RECTIFICOS A EXCEPCIÓN DEL HECHO DENUNCIADO Y LA MATRICULA DEL VEHICULO.

Por parte de esta sección sindical se ha tenido conocimiento de que dos de los vehículos patrulla de esta Policía Local no han pasado la ITV correspondiente desde que fueron matriculados.

Así el RD 2042/94 que regula la inspección técnica, establece que los vehículos matriculados para servicio público deben pasarla de forma anual desde que son matriculados.

http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/rd2042-1994.html

Por tanto estos vehículos, matriculados en Junio de 2011, debieron ser sometidos a inspección en tres ocasiones. Y no sólo no se ha hecho, sino que cuando han pretendido hacerlo ahora, resulta que la inspección ha rechazado la superación al no estar homologadas determinadas reformas (mampara de detenidos y otras reformas.)

Resulta bochornoso pensar que los Policías Locales denuncian a diario a numerosos conductores que no han pasado la ITV de sus coches particulares y que el patrulla con el que vigilan el municipio se encuentre en tal situación, como bochornoso es saber que el Concejal Delegado tiene conocimiento de ello y no hace nada para corregirlo.

Por ello, hemos remitido una nota a la Jefatura Provincial de Tráfico de Madrid para que abra expediente sancionador al titular del vehículo, que es el Ayuntamiento de Majadahonda. No obstante, dado que el Concejal es conocedor de esa circunstancia, creemos que lo lógico sería que se depurara alguna responsabilidad sobre nuestros dirigentes, y que no fueran las arcas municipales quienes soportaran lo eficaz de su gestión.

Del mismo modo, anunciamos que esta sección ha abierto una línea de investigación a nivel autonómico a fin de averiguar si esta situación afecta también a los 33 municipios de la región que tienen este vehículo de dotación, ya que los vehículos patrulla aquí denunciados, fueron proporcionados por la Comunidad de Madrid dentro del proyecto BESCAM y exigir las responsabilidades que correspondan en ese ámbito territorial.

Esperemos que la eficiencia del “lobby mamporrero” no saque a la luz un problema general en el maltrecho ámbito autonómico.

Y es que Sr. FOXÁ , las normas, al igual que los acuerdos, están para cumplirse.